

Fragwürdige Nachhaltigkeit: Naturschutzgebiete

Peter Clausing

pcl@jpberlin.de

www.welt-ernaehrung.de

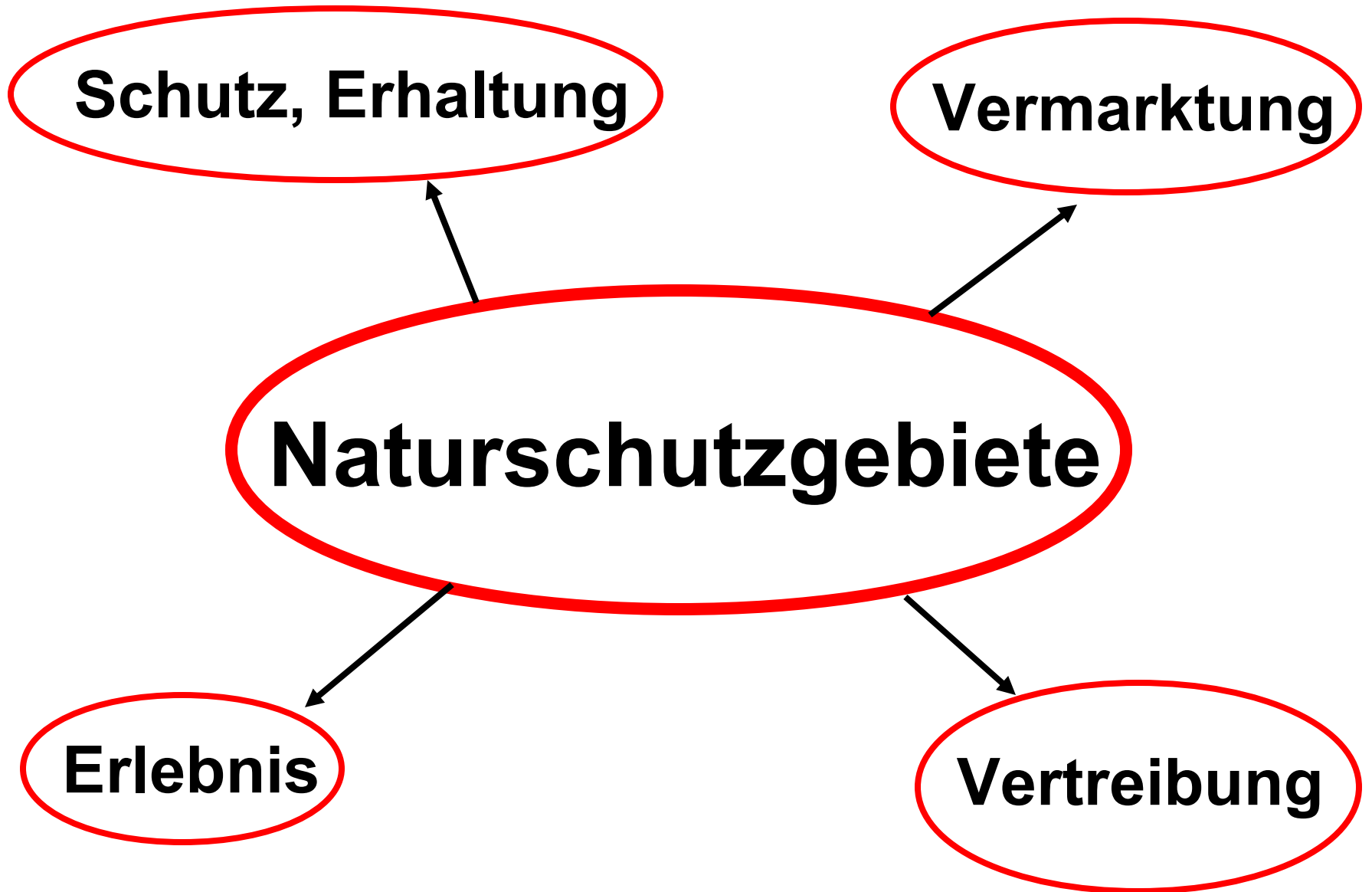
Nachhaltigkeit

“Within the literature there is agreement that sustainable development is desirable, but there is conflict over its meaning.”

Pamela Stricker (2007): Toward a Culture of Nature

Schnittstelle von Umweltschutz und sozialer Gerechtigkeit:

- Grundbedürfnisse decken
- Kreative Entfaltung ermöglichen
- Bedürfnisse künftiger Generationen berücksichtigen



Warum Naturschutzgebiete ?

→ Verlust an biologischer Vielfalt

- Habitatverlust**
- Artensterben**

Artenvielfalt – Pflanzen: Megadiversitätsländer

Land	Anzahl Pflanzenarten	„Artenquote“ Arten/100 km ²	% gefährdet
Kolumbien	51.220	45	1,4
Indonesien	29.375	15	0,9
Mexiko	26.071	13	6,1
Südafrika	23.420	19	9,5
Venezuela	21.073	23	2,0
USA	19.473	2	24,0
BRD	2.682	7	33,6

Naturschutzgebiete

- knapp 13% der globalen Landfläche
- davon 4.3% (6.4 Mio. km²) in Schutzkategorien I-IV (keine oder stark eingeschränkte Nutzung durch Menschen)

Ursachen für den Verlust an biologischer Vielfalt

- Flächenverlust
 - Ausdehnung von Monokulturen
 - Viehfutter (Soja, Mais)
 - Agrotreibstoffe
- Klimawandel
- Ressourcenverschwendung
- wachstumsbasierte Marktwirtschaft

Korup-Nationalpark (Kamerun) – „alternative Einkommensquellen“

Planungsgröße 1988:

- jährlich 1000 TouristInnen
- durchschnittlich 7 Übernachtungen
- 7000 Übernachtungen.

Realität (Übernachtungen pro Jahr):

- 1999 – 300
- 2000 – 240
- 2001 – 290

(Schmidt-Soltau 2003)

- **Mittel werden benötigt, um**
 - die Finanzierungslücken der bestehenden WSG zu schließen
 - bestehende WSG zu vergrößern (Kern- & Pufferzonen!)
 - neue WSG auszuweisen
 - die Netzwerkstruktur zu etablieren

Marktplatz für Ökosystemleistungen

- **solte anfangs auf Kohlenstoffmärkte fokussieren**
 - REDD unter der UNFCCC
 - voluntary markets
- **je nach Nachfrage auch andere “Payments for ES” möglich**
 - Management von Wassereinzugsgebieten, hydrologische Dienstleistungen
 - Biodiversität (z.B. bio-prospecting)
 - scenic beauty, Ökotourismus, Erholung

**T. Pistorius, Inst. f. Forst- und
Umweltpolitik, Univ. Freiburg (Dez. 2007)**



International Union of Forest Research Organizations
Union Internationale des Instituts de Recherches Forestières
Internationaler Verband Forstlicher Forschungsanstalten
Unión Internacional de Organizaciones de Investigación Forestal

IUFRO World Series Vol. 28

EMBRACING COMPLEXITY: MEETING THE CHALLENGES OF INTERNATIONAL FOREST GOVERNANCE

*A Global Assessment Report Prepared by
the Global Forest Expert Panel on
the International Forest Regime*

Editors:

Jeremy Rayner, Panel Chair

Alexander Buck, IUFRO Executive Director

Pia Katila, Content Editor

This publication has received funding from the Ministry for Foreign Affairs of Finland, the Swiss Agency for Development and Cooperation, the United States Forest Service, the Austrian Federal Ministry of Agriculture, Forestry, Environment and Water Management and the Dutch Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation. The views expressed within this publication do not necessarily reflect official policy of the governments represented by these institutions.

Publisher:

International Union of Forest Research Organizations (IUFRO)

24.01.2011:

Waldschutz verfehlt seine Wirkung

Experten geben UN-Abkommen
schlechte Noten

„Die Welt hat nichts aus früheren
Fehlern im Waldschutz gelernt.“

„... dieses Instrument (REDD+) die
Kohlenstoff-Speicherfunktion des
Waldes noch immer höher als
dessen verbesserten Zustand oder
die Existenzgrundlage seiner
Bewohner.

- **Mittel werden benötigt, um**
 - die **Finanzierungslücken** der bestehenden WSG zu schließen
 - **bestehende WSG zu vergrößern** (Kern- & Pufferzonen!)
 - **neue WSG auszuweisen**
 - die Netzwerkstruktur zu etablieren

Marktplatz für Ökosystemleistungen

- **solte anfangs auf Kohlenstoffmärkte fokussieren**
 - REDD unter der UNFCCC
 - voluntary markets
- **je nach Nachfrage auch andere “Payments for ES” möglich**
 - Management von Wassereinzugsgebieten, hydrologische Dienstleistungen
 - Biodiversität (z.B. bio-prospecting)
 - scenic beauty, Ökotourismus, Erholung

**T. Pistorius, Inst. f. Forst- und
Umweltpolitik, Univ. Freiburg (Dez. 2007)**

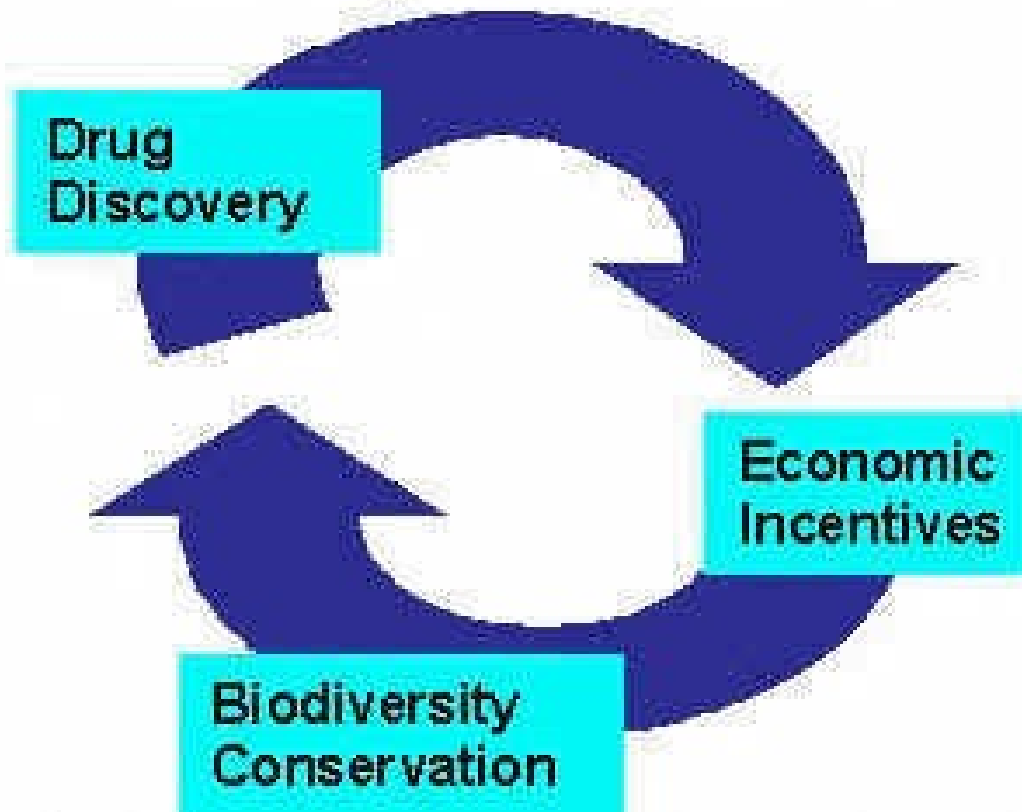
Schutzgebiete

- Reserveflächen für spätere **Inwertsetzung** von Biodiversität:
 - 60-80% aller zugelassenen **Arzneimittel** sind pflanzlichen Ursprungs
- ✂ → Leitstrukturen
- **Pflanzengenetische Ressourcen**

Pat Mooney, ETC Group, (2000):

**„In einer Welt der Ungleichheiten ist
Bioprospektion immer Biopiraterie“**

International Cooperative Biodiversity Groups Conceptual Framework

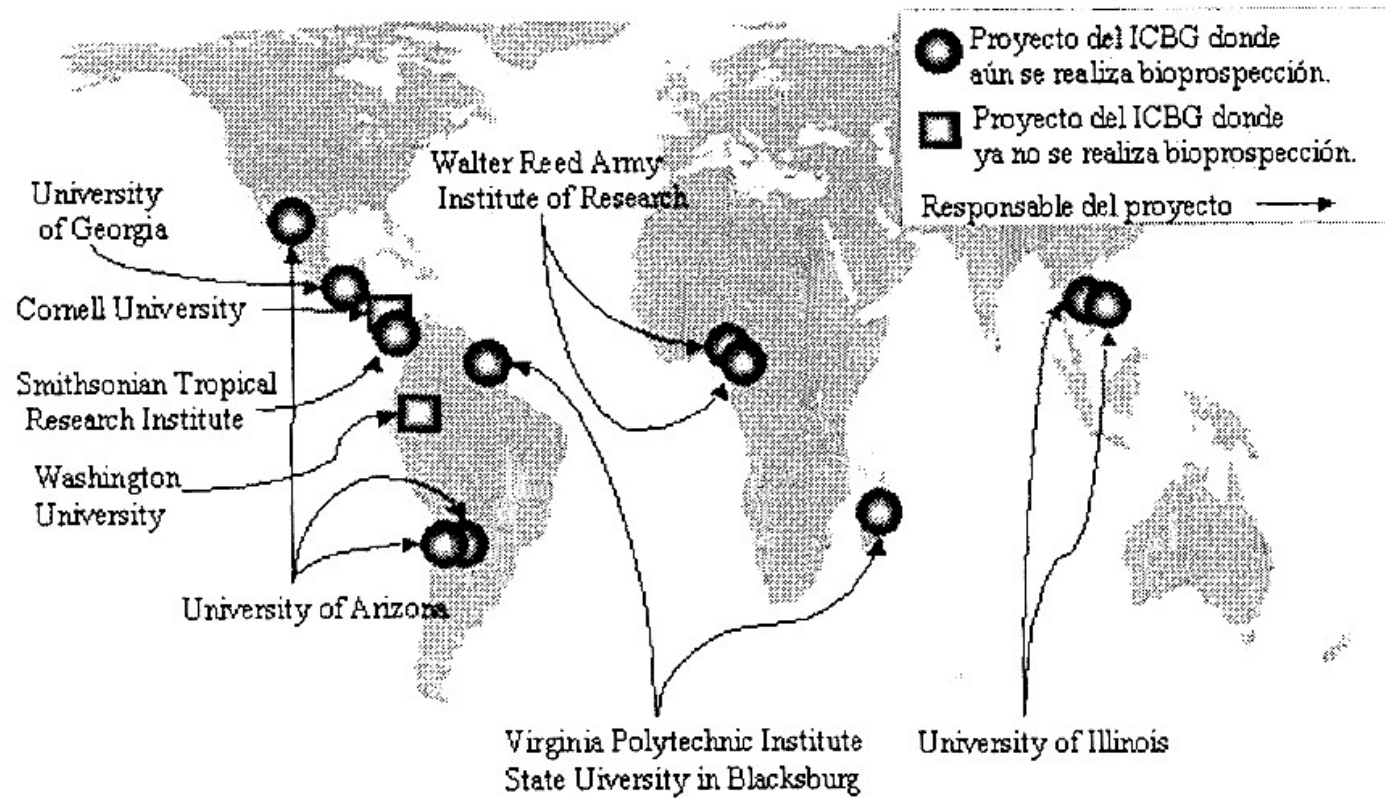


Beispiel: ICBG-Projekte

(ICBG = International Collaborative Biodiversity Groups)

- 1. Institut / akadem. Arbeitsgruppe in USA**
 - 2. Partnerinstitution im Süden**
 - 3. Kommerzieller Partner (Pharma- bzw. Agrokonzern)**
- Seit 1993 – 75 Mio. \$ Fördergelder**
 - Σ : 23 Projekte (7 zur Zeit aktiv)**

Ubicación mundial de los proyectos del ICBG



Kongobecken

- BMZ: 18.5 Mio. € für Naturschutzprojekte.

Pressemitteilung des BMU v. 28.01.2009:

„Gabriel fördert Schutzgebiete in der Demokratischen Republik Kongo“

1.1 Mio € aus Mitteln der Klimaschutzinitiative des BMU,
um den Schutzflächenanteil der DRK von 9 auf 15% zu erhöhen (beauftragt: KfW und WWF)

Kongobecken

Weltbankprojekt:

Steigerung der Holzproduktion um das 60-100-fache
(auf 6-10 Millionen Kubikmeter/Jahr)



Papierbedarf in Deutschland

- Platz 3 im Pro-Kopf-Verbrauch
(228 kg/Jahr)
- Verdopplung innerhalb von 20 Jahren
- Nur 3% des Papiers für langlebige Zwecke
- Energieaufwand: 2,67 KWh pro 1 kg
- (2 Personen-Haushalt = ca. 2400 KWh Strom + 1200 „Papier-KWh“)

Klimawandel und Güteraustausch

(Deutsche Import-Export-Statistik 2005)

Produktgruppe	Import im Wert von	Export im Wert von
Milcherzeugnisse	4 Mrd. EUR	5 Mrd. EUR
Zucker, Zuckerwaren und Honig	1,2 Mrd. EUR	1,3 Mrd. EUR
Tierfutter	1,6 Mrd. EUR	1,6 Mrd. EUR

EU-Ziel: 10% „Bio“-Sprit bis 2020

Klaus Pedersen

Naturschutz und Profit

Menschen zwischen
Vertreibung und
Naturzerstörung





Naturschutz-Flüchtlinge



First Peoples **Worldwide**

Global Conservation

Evictions

Für 1,5 Mio Betroff



“Entstehung” zentralafrikanischer Nationalparks

(Schmidt-Soltau 2005)

Nationalpark	Land	Organisation	Fläche (km ²)	Vertriebene
Dja	Kamerun	ECOFAC	5.260	7.800
Korup	Kamerun	WWF	1.259	1.465
Lake Lobeke	Kamerun	WWF	2.180	4.000
Bouma Beck	Kamerun	WWF	2.380	4.000
Nsoc	Äqu.-Guinea	ECOFAC	5.150	10.000
Loango	Gabun	WWF	1.550	2.800
Moukalaba-D.	Gabun	WWF	4.500	8.000
Cross-River	Nigeria	WWF	920	2.876
Nouabalé N.	Rep. Kongo	WSC	3.865	3.000
Odzala	Rep. Kongo	ECOFAC	13.000	9.800
Σ			40.064	53.741

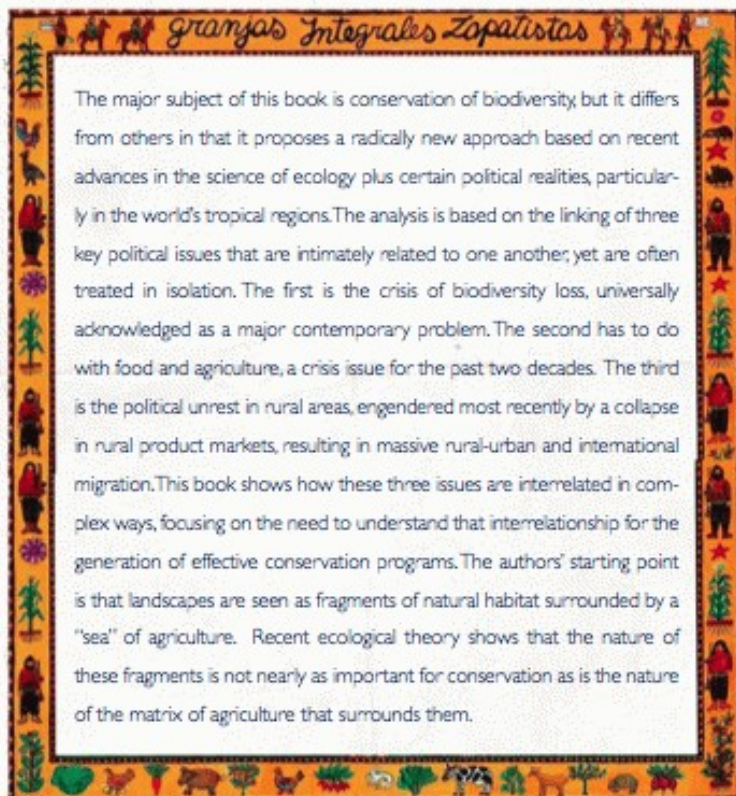
Charles Geisler (2001): In Afrika insgesamt ca. 14 Mio. „Conservation refugees“

The Big Three

	Gründung	Mitarbeiter- zahl	Vermögen, ca., US-\$	Sponsoren (u.a.)
WWF	1961	4.000	350 Mio.	Für WWF-D: Berendsohn AG, Bärenmarke
The Nature Conservancy	1940	3.700	4 Mrd.	Monsanto, Cargill, Shell, Chevron, Conoco, Nestle
Conservation International	1987	800	150 Mio.	McDonalds, Walt Disney, Ford, Exxon, Intel, Chiquita, United Airlines

Nature's Matrix

LINKING AGRICULTURE, CONSERVATION
AND FOOD SOVEREIGNTY



LINKING AGRICULTURE, CONSERVATION AND FOOD SOVEREIGNTY

NATURE'S MATRIX

IVETTE PERFECTO,
JOHN VANDERMEER
AND ANGUS WRIGHT

earthscan



Nature's Matrix

LINKING AGRICULTURE, CONSERVATION
AND FOOD SOVEREIGNTY



IVETTE PERFECTO, JOHN VANDERMEER
AND ANGUS WRIGHT

Quellen

- International Assessment of Agricultural Knowledge Science and Technology for Development (2009): Global Report. Island Press, Washington, D.C., 590 S.
- Pedersen, K. (2008): Naturschutz und Profit. Menschen zwischen Vertreibung und Naturzerstörung. Unrast, Münster, 138 S.
- Perfecto, I; Vandermeer, J.; Wright, A. (2009) Nature's Matrix: Linking Agriculture, Conservation and Food Sovereignty. Earthscan, London 242 S.
- Stricker, P. (2007): Toward a Culture of Nature. Lexington Books, Lanham u.a.O. 157 S.